(13) (16)

समक्षः- माननीय मध्यप्रदेश राज्य प्रशासनिक अधिकरण बेंच, रायपुर.

OA/C/J) 350/01

ओ. ए. नंबर /2001

आवेदकगणः-§1§ तिलकधारीप्रसाद आत्मज गोमतीप्रसाद द्विवेदी, आयु लगभग 56 वर्ष, लेखापाल, उत्पादन वनमंडल, राजनांदगांव, जिला-राजनांदगांव§छत्तीसगढ़§

§2§ जी. के. बख्शी आत्मज श्री आर. एन. बख्शी, आयु लगभग 52 वर्ष, लेखापाल, उत्पादन वनमंडल, राजनांदगांव जिला-राजनांदगांव§छत्तीसगढ़§

§3§ एल. डी. राहुल आत्मज श्री डी. आर. राहुल, आयु लगभग 45 वर्ष, लेखापाल, उत्पादन वनमंडल, राजनांदगांव

No. 110/2001
Filed today 10/1/2001
by Shri V. Shukla
For Registrar,
M. P. State Adm. Tribunal,
RAIPUR.

§4§ एन. ए. खॉन आत्मज अब्दुल रसीद खॉन, आयु लगभग 58वर्ष उच्चश्रेणी लिपिक, उत्पादन वनमंडल, राजनांदगांव

§5§ जे. एस. ठाकुर आत्मज श्री आनंद ठाकुर, आयु लगभग 55 वर्ष, उच्चश्रेणी लिपिक, उत्पादन वनमंडल, राजनांदगांव

§6§ श्रीमती शोभना खिल्लन पुत्री श्री हरिनाथ, आयु लगभग 41 वर्ष, निम्नश्रेणी लिपिक, उत्पादन वनमंडल, राजनांदगांव

§7§ ज्ञानी लहरे आत्मज श्री आर. डी. लहरे, आयु लगभग 48 वर्ष, निम्नश्रेणी लिपिक, उत्पादन वनमंडल, राजनांदगांव

§8§ एम. एल. तिवारी आत्मज श्री एस. पी. तिवारी, आयु लगभग 32 वर्ष, निम्नश्रेणी लिपिक, उत्पादन वनमंडल, राजनांदगांव

§9§ अशोक मिश्रा आत्मज श्री रामसनेही मिश्रा, आयु लगभग 40 वर्ष, निम्नश्रेणीलिपिक, उत्पादन वनमंडल, राजनांदगांव

§10§ अब्दुल जब्बार भौसानिया आत्मज श्री हाजी अब्दुल सत्तार आयु लगभग 43 वर्ष, निम्नश्रेणीलिपिक, उत्पादन वनमंडल, राजनांदगांव, जिला-राजनांदगांव

§11§ कुमारी सुनीता नेताम आत्मजा श्री अक्तूराम नेताम, आयु लगभग 28 वर्ष, निम्नश्रेणीलिपिक, उत्पादन वनमंडल,

क्रमशः 2 पर

राजनांदगांव, जिला-राजनांदगांव(छत्तीसगढ़)

(13) शंकरराव रामटेके आत्मज श्री सम्पत राव, आयु लगभग 47 वर्ष, भृत्य, उत्पादन वनमंडल, राजनांदगांव

(14) मानसिंग आत्मज महरूराम नेताम, आयु लगभग 51 वर्ष, अर्दली, उत्पादन वनमंडल, राजनांदगांव(छत्तीसगढ़)

(15) प्यारेलाल पटेल आत्मज श्री गंगाराम पटेल, आयु लगभग 40 वर्ष, अर्दली, उत्पादन वनमंडल, राजनांदगांव

(17) श्रीमती उर्मिलाबाई सिन्हा ध.प. स्वर्गीय श्री डी. डी. सिन्हा, आयु लगभग 39 वर्ष, भृत्या, उत्पादन वनमंडल, राजनांदगांव, जिला-राजनांदगांव(छत्तीसगढ़)

(16) मोतीलाल आत्मज श्री बंशीलाल, आयु लगभग 38 वर्ष, जीप चालक, उत्पादन वनमंडल, राजनांदगांव, तहसील व जिला-राजनांदगांव(छत्तीसगढ़)

:: वि रु द्ध ::

अनावेदकगण:-(1) छत्तीसगढ़ राज्य शासन -द्वारा सचिव वनविभाग, मंत्रालय, रायपुर

(2) वन संरक्षक, दुर्ग वृत्त, दुर्ग, जिला- दुर्ग(छत्तीसगढ़)

आवेदन पत्र धारा 19 प्रशासनिक अधिकरण अधिनियम 1985 के अंतर्गत

HIGH COURT OF CHHATTISGARH AT BILASPUR
W.P. (S) No. 3500 of 2005

Petitioners Tilakdhari Prasad & others

Versus

Respondents State of Chhattisgarh & another

SB: Hon'ble Mr. Justice **Satish K. Agnihotri, J**

Shri Vikash Shukla, Advocate for the petitioner.

V. V. S. Murthy, Deputy Advocate General with Smt. Anju Ahuja, Deputy Govt. Advocate for the respondents/State.

ORDER

(Passed on this 9th day of March, 2007)

The following order of the Court is passed by **Satish K. Agnihotri, J.**

1. The petitioners while working in Production Forest Division, Rajnandgaon were transferred to Khairagarh Forest Division, on the same terms and conditions, vide order dated 2.1.2001 (Annexure A/1).
2. The Madhya Pradesh Administrative Tribunal at Raipur vide interim order dated 29.1.2001 directed to maintain status quo in regard to the position of the petitioners and further they should be not relieved till the next date. By virtue of the interim order the petitioners are continuing at the original place of posting.
3. Be that as it may, with the passage of time this petition has become infructuous as period of transfer is not applicable forever. At this point of time there is no question to examine the validity of the transfer order. However, the respondents are at liberty to pass appropriate orders keeping in view the public interest and administrative exigency, without insisting on compliance of the impugned transfer order.
4. It is well settled principle of law that transfer is an incident of service and it is for the employer to decide as to where a particular officer/employee be posted, keeping in view public interest as well as administrative exigency. This Court has limited jurisdiction to interfere in the transfer matter and this Court can interfere only in the case of proved malafide, non-competence of authority passing the transfer order and transfer order not being in conformity with the rules and regulations.
5. In view of the above, this petition stands disposed of. No order as to costs.

Sd/-
Satish K. Agnihotri
Judge

Thakur